

Apreciado miembro del comité editorial de la revista oficial de la Asociación Odontológica Panameña, agradecemos su colaboración y le solicitamos utilizar el siguiente documento para hacer la evaluación objetiva del artículo que se le ha enviado. Publicamos artículos que tengan relación a todos los campos de la salud y educación, desde una perspectiva odontológica interdisciplinaria.

**FORMATO DE EVALUACIÓN POR PARES APLICADO: DOBLE CIEGO**

Para ser llenado por el árbitro evaluador:

Nombres y Apellidos:	
Número de identificación:	
Email:	Teléfonos:
Máximo título académico obtenido o cursando:	
Afiliación con la revista:	
Líneas de investigación de interés:	
Cargos que desempeña actualmente:	

**\*MARQUE CON UNA X LA SELECCIÓN APROPIADA**

CRITERIO	CUMPLE		OBSERVACIÓN
	Sí	No	
1. El título del artículo es claro			
2. El artículo presenta resumen con una extensión no superior a trescientas palabras			
3. El artículo presenta abstract en inglés y resumen en portugués			
4. El artículo incluye palabras clave			
5. El artículo incluye las palabras clave en inglés y palavras-chave en portugués			
6. El artículo incluye introducción			
7. Existe relación entre las palabras clave y el resumen.			
8. El artículo posee una extensión suficiente			
9. El artículo incluye las referencias en el formato APA			

10. El artículo fue pasado por un verificador de plagio			
11. El artículo se considera original e inédito			
12. La redacción del artículo se considera clara y coherente			
13. El contenido del artículo respeta el derecho de autor			
14. El artículo basa su contenido en hechos y datos concretos y reales (es demostrable).			
15. El artículo presenta figuras que apoyan su contenido			
16. El artículo le ha parecido interesante			
17. El contenido del artículo le ha parecido actual			
18. El contenido del artículo guarda relación con el título			
19. El artículo posee faltas ortográficas			
20. El contenido teórico del artículo está fundamentado.			
21. El artículo incluye la metodología y procedimiento del estudio (en caso de artículos científicos)			
22. El artículo origina otros problemas de investigación.			

De acuerdo a su experiencia, exprese su opinión objetiva acerca del artículo que acaba de arbitrar

## CRITERIOS DE VALORACION GENERAL

---

### Tipología de artículos:

Marque con una equis (X) la tipología a la que usted considera que corresponda el artículo.

<b>Tipo 1</b> Artículo de Investigación/Originales	
<b>Tipo 2</b> Artículo de Revisión Bibliográfica	
<b>Tipo 3</b> Ensayos	

### Valoración cualitativa:

Marque cual valoración le da al artículo	
1. <b>Aceptado sin modificaciones</b> (el artículo es una contribución de impacto e interés a la sociedad y cumple con la estructura científica)	
2. <b>Aceptado con ligeras modificaciones</b> (el artículo requiere ser ajustado a las sugerencias de los árbitros y las posturas del investigador)	
3. <b>Aceptado con profundas modificaciones</b> (el artículo requiere una revisión profunda y sustancial para ser publicado)	
4. <b>No aceptado</b> (el artículo no cumple la estructura de redacción ni del método científico utilizada para ser considerado como un artículo científico.)	

**Comentarios para el editor** (en caso de aprobación sin modificaciones o de rechazo):

**Comentarios para los autores** (plantee de manera constructiva las correcciones que requieren el artículo o las sugerencias para el (los) autor (es). Recuerde que la revisión es doble ciego y debe ser anónima, no incluya sus datos):

FIRMA: \_\_\_\_\_

FECHA: \_\_\_\_\_